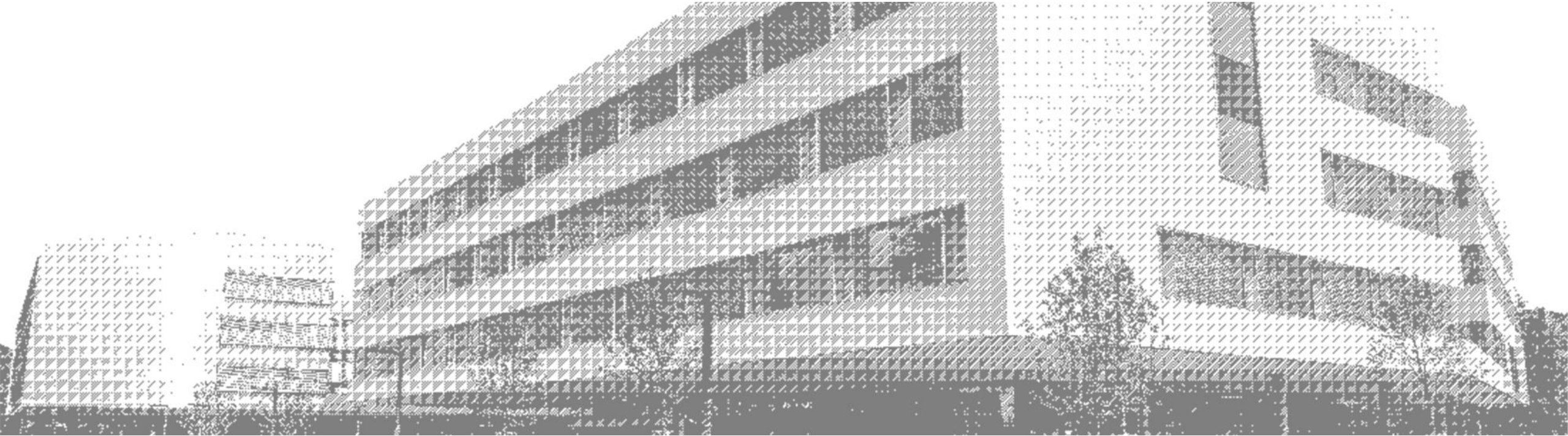




Evaluation des Services ebninfo.at – Evidenzbasiertes Informationszentrum für Pflegende

Bachelorarbeit

Tanja Elser & Verena Fischl

St. Pölten, am 15.09.2023

Agenda

- Einleitung (Problemstellung, Zielsetzung, Fragestellung)
- Methodik
- Ergebnisse
- Methodendiskurs
- Schlussfolgerung

Problemstellung

- nur ein geringer Teil der Entscheidungsfindung auf Ergebnissen der Pflegeforschung (Behrens & Langer, 2022)
- Fehlen zeitlicher Ressourcen und Erfahrung mit Studienanalysen (Fangmeyer & Toromanova, 2019)
- gesetzliche Verpflichtung lt. GuKG
- ebninfo.at: Evidenzbasiertes Informationszentrum für Pflegende
- Evaluierung des Services und der Website

Zielsetzung

- Wahrnehmung der Website: Website-Inhalte, Usability, Gesamteindruck
- Lesbarkeit, Verständlichkeit und die Umsetzbarkeit der Rapid Reviews
- Anfragestellung: Motivation & Zufriedenheit, Hemmungen & Barrieren

Forschungsfragen

- Wie beurteilen Nutzer*innen der Website ebninfo.at die Website in Hinblick auf die Usability (Anfragesituation/Kommunikation), die Website-Inhalte und den Gesamteindruck?
- Wie bewerten Websitenutzer*innen von ebninfo die Rapid Reviews hinsichtlich ihrer Lesbarkeit, Verständlichkeit und Umsetzbarkeit?
- Welche Motivationen und Eindrücke oder Hemmungen und Barrieren gibt es bei Website-Nutzer*innen bezüglich der Anfragestellung auf ebninfo.at?

Forschungsdesign

- Empirische Arbeit
- Quantitativer Forschungsansatz
- Deskriptives Forschungsdesign

Stichprobe

- Selbstselektionsstichprobe (Bortz & Döring, 2016)
- deutschsprachige Websitenutzer*innen und Pflegemitarbeiter*innen der LGA
- 58 Datensätze der Websitenutzer*innen und 155 der LGA-Pflegemitarbeiter*innen → nach Datenbereinigung

Erhebungsinstrument

- standardisierte deutsche Fragebögen (in Anlehnung an Thielsch & Salaschek, 2017)
- Information bzgl. Hintergrund, Ablauf, Anonymisierung & freiwilligen Teilnahmebestätigung
- Filterfragen, Freitextfeldern, 5- bzw. 7-Punkt-Likert-Skala, MC-Fragen

Datenanalyse

- Deskriptive Statistik (→ Microsoft Excel)
 - Minimum, Maximum, Mittelwert, Median, Modalwert, Standardabweichung

Ethische Aspekte

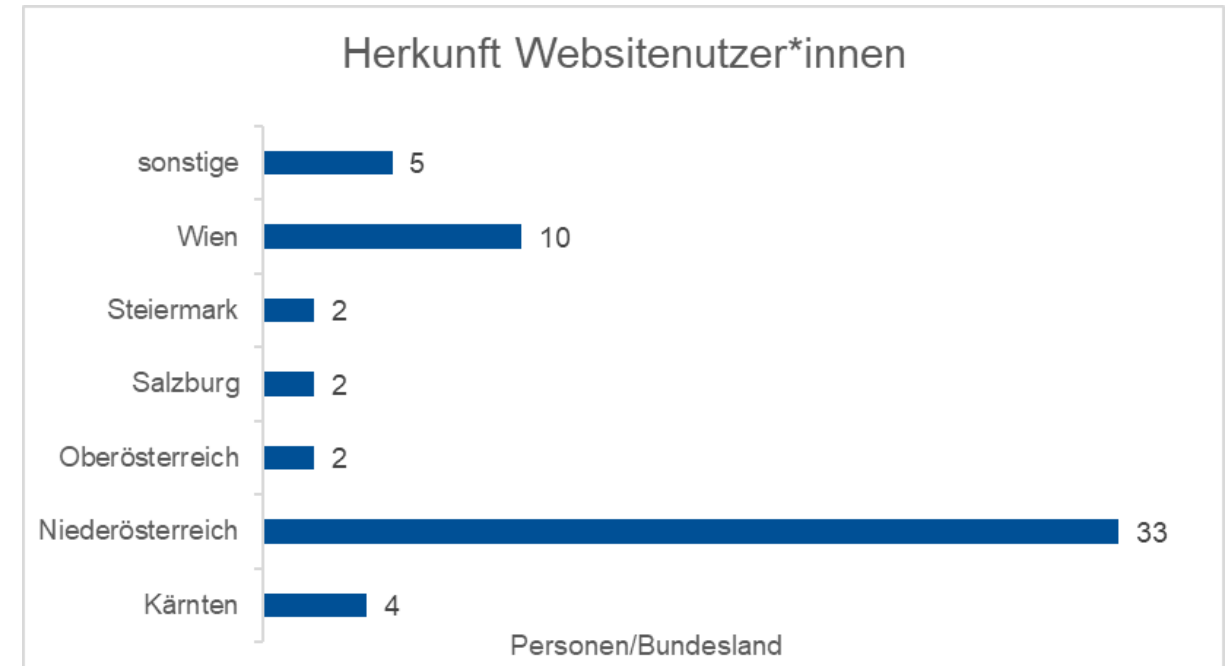
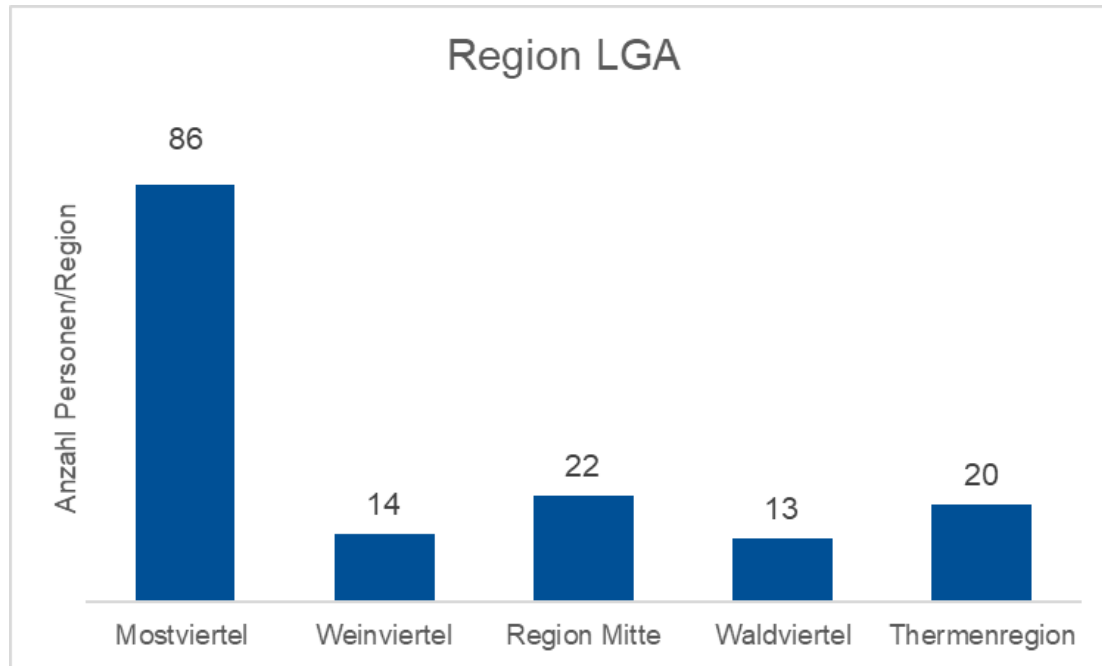
- Keine Befragung von vulnerablen Gruppen
- Freiwillige Teilnahme
- Anonymisierung der Daten
- Ausstieg jederzeit möglich

Ergebnisse

Alter

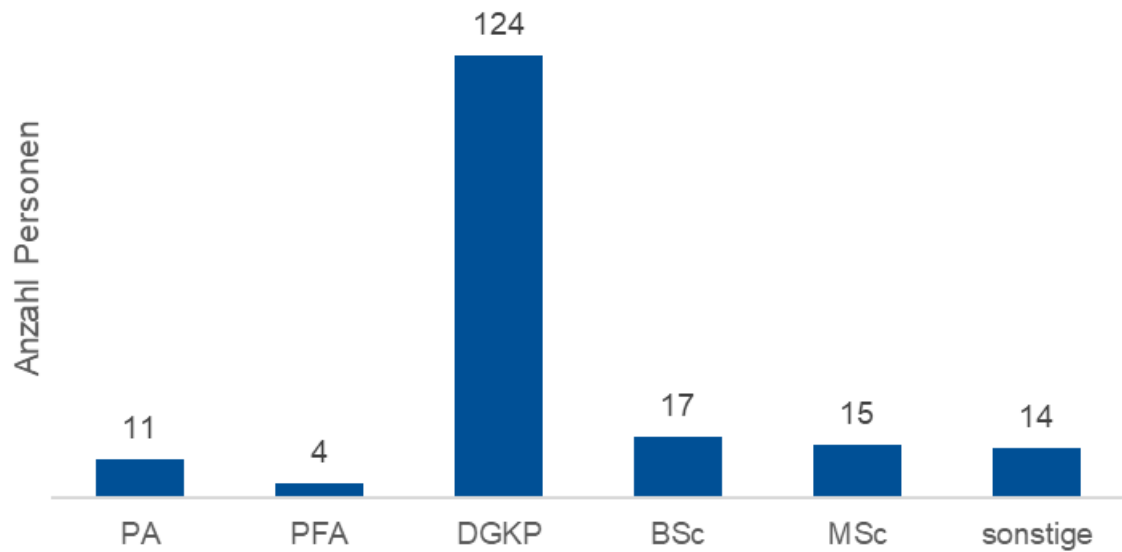
- $n(\text{LGA}) = 153$
- $n(\text{Website}) = 58$
- Altersspanne von 19 bis 65 Jahren
- Durchschnittsalter:
 - 41 Jahre bei LGA-Mitarbeiter*innen
 - 44 Jahre bei Websitenutzer*innen

Region bzw. Herkunft

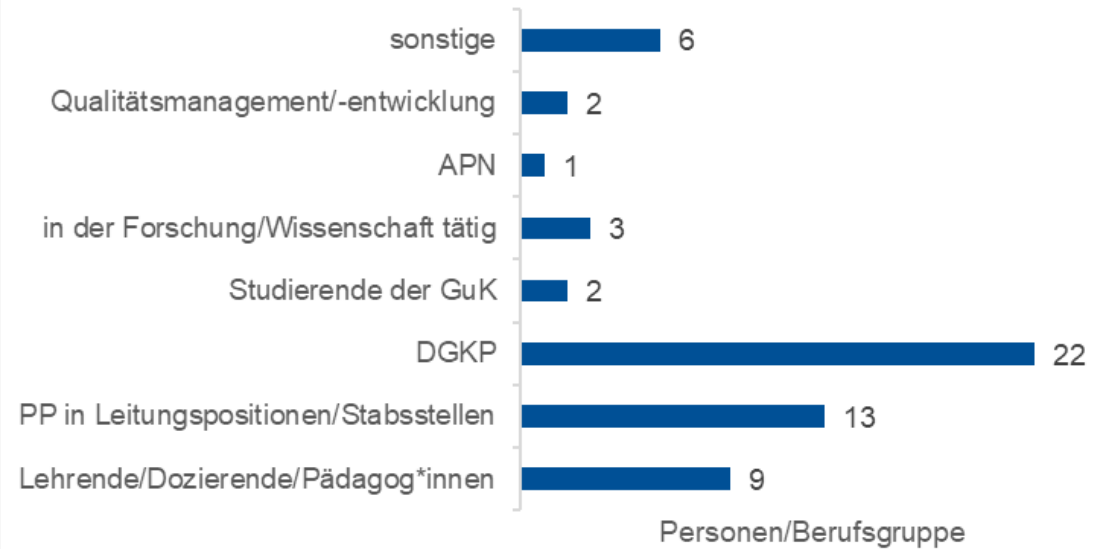


Berufsgruppen

Berufsgruppen LGA



Berufsgruppen Websitenutzer*innen



Berufserfahrung

- Min.: 0 Jahre
- Max (Website): 47
- Max (LGA):42

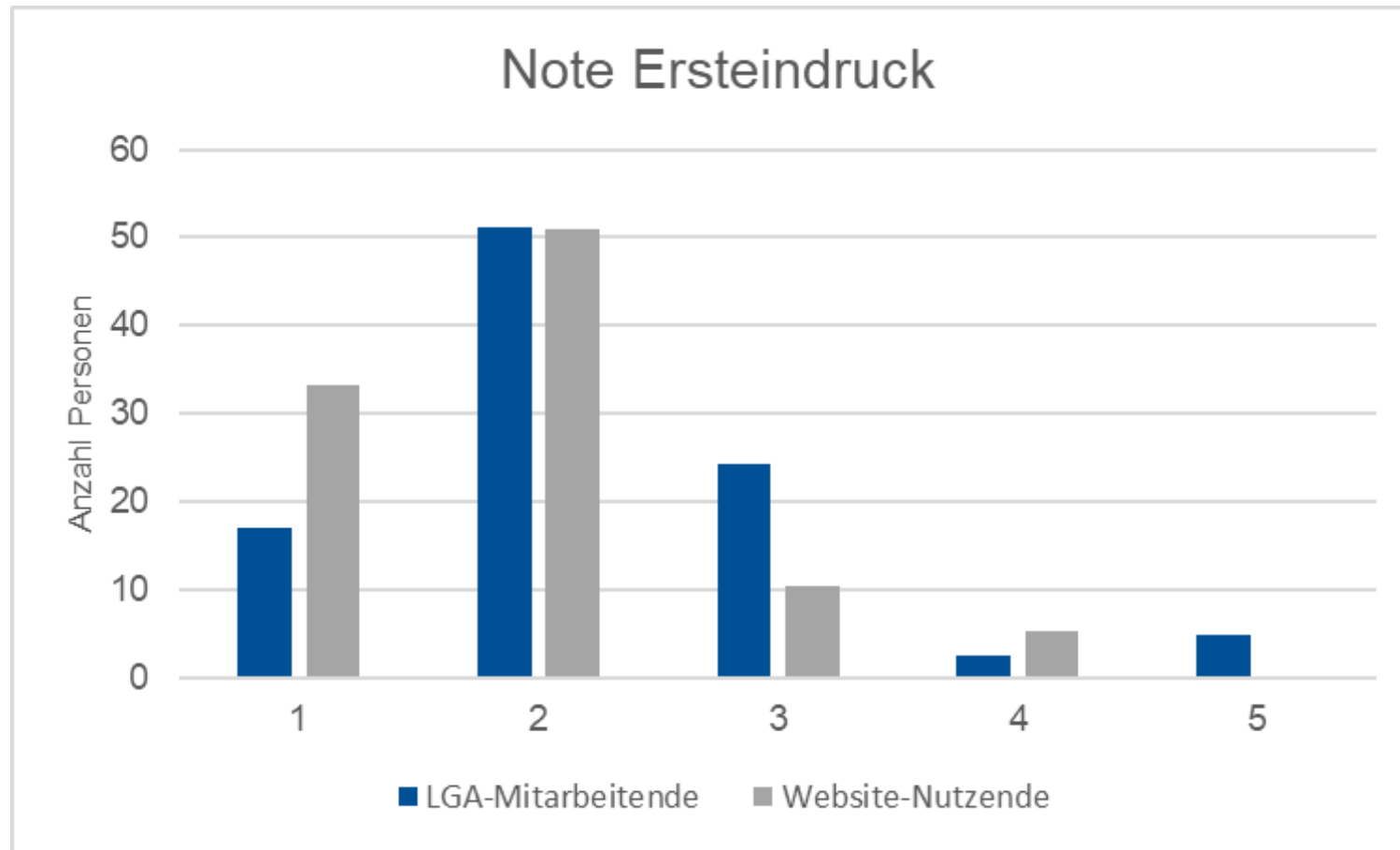
Filterfragen

- Teilnahmebestätigung → 100%
- Bekanntheit: 74% kennen Website nicht
- Anfragestellung: 9 Personen haben Anfrage gestellt

Fragenblock Ersteindruck

	Antworten							deskriptive Statistik	
Variable	stimme gar nicht zu (1)	stimme nicht zu (2)	stimme eher nicht zu (3)	neutral (4)	stimme eher zu (5)	stimme zu (6)	stimme voll zu (7)	Mittelwert	Standardabweichung
Mein erster Eindruck: Ich finde den Inhalt dieser Website interessant. (n=58)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	6 (10%)	9 (16%)	20 (34%)	23 (40%)	6,03	0,99
Mein erster Eindruck: Ich halte diese Website für gut nutzbar. (n=58)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	9 (16%)	11 (19%)	18 (31%)	20 (34%)	5,84	1,07
Mein erster Eindruck: Ich finde, diese Website ist ansprechend gestaltet. (n=58)	0 (0%)	2 (3%)	1 (2%)	7 (12%)	14 (24%)	17 (29%)	17 (29%)	5,62	1,27
Antworten pro Antwortmöglichkeit (n=174)	0 (0%)	2 (1%)	1 (0,6%)	22 (13%)	34 (20%)	55 (32%)	60 (34%)	5,83	1,12

Ersteindruck



Website-Inhalte

- gute Bewertung in beiden Personengruppen
- Auffallend → eher schlechte Bewertung
 - „Ich lese diese Website gerne.“
 - „Die Inhalte der Website erscheinen mir so wichtig, dass ich sie mir ausdrucken oder speichern würde“

Benutzerfreundlichkeit

- Website-Nutzer*innen: 79 % im Bereich Zustimmung
 - LGA-Mitarbeiter*innen : 75 % im Bereich Zustimmung
- gute Bewertung

Visuelle Ästhetik

- Mittlere Antwort lag in beiden Gruppen im Bereich Zustimmung
- Attraktivität der farblichen Gestaltung:
 - 26 % Website-Nutzer*innen und 31 % der LGA-Mitarbeiter*innen antworteten mit „stimme nicht zu“ bzw. neutral

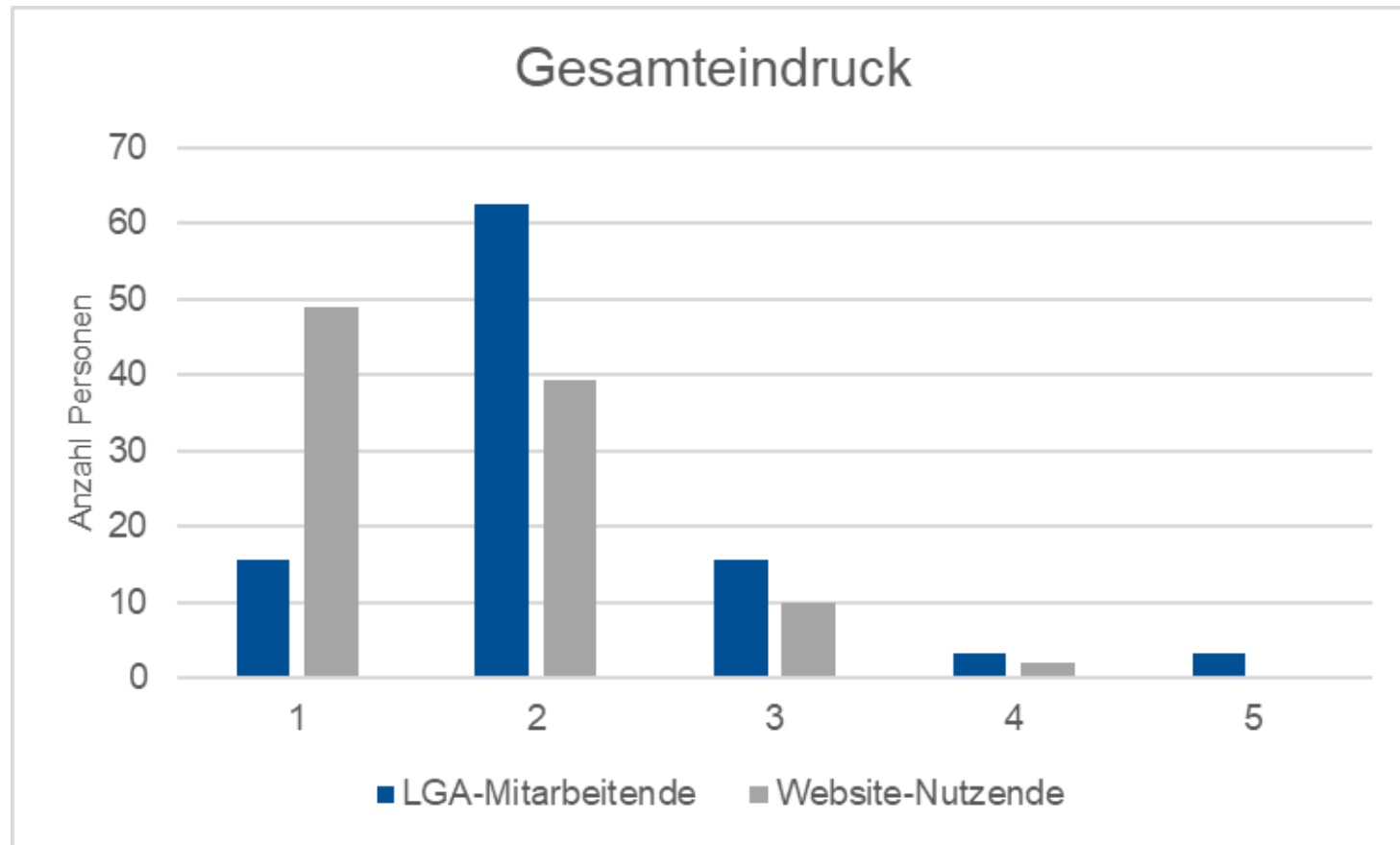
Intention to revisit

- Positive Einschätzung
- Wiederbenutzung der Website:
 - 95 % der Websitenutzenden
 - 85 % der LGA-Mitarbeitenden

Rapid Reviews

- Keine Antworten im Bereich „stimme nicht zu“
- Großteil stimmte den Aussagen zu (88 % Website bzw. 85 % LGA)

Gesamteindruck



Anfragegrund

- Neugierde
- Informationsbedarf
- Bedarf nach neustem Wissensstand
- alltägliche Pflege Themen

Kommunikation

- Mehrheit findet Kommunikation wertschätzend
- Anfragetool verständlich und einfach zu bedienen
- Kommunikation unkompliziert

Erhaltene Rapid Reviews

- Rapid Reviews hat bei 4/9 Fragestellung beantwortet
- Bei Drittel erfolgt Umsetzung in Praxis unkompliziert

Umsetzungs- schwierigkeiten

- Fehlende materielle und zeitliche Ressourcen
- Ergebnis nicht für den Arbeitsbereich geeignet

Verbesserungs- vorschläge

- Erweiterter Personenkreis
- Strukturentwicklung
- Mehr persönlicher Kontakt

Gründe für keine Anfragestellung

- Meist genannt: nicht kennen der Website bzw. des Services
- Keine Anfrage nötig bisher
- Fehlende zeitliche Ressourcen
- Frage durch Rapid Review bereits beantwortet

Methodendiskurs

- Ergebnisauswertung mit Microsoft Excel → häufige Fehlerquelle lt. Koller (2014)
- Stichprobe (n=213) ist nicht repräsentativ (Bortz & Döring, 2016)
- Selbstselektionsstichprobe → lt. Bortz & Döring (2016) positiver Aspekt
- Schwankende Anzahl Datensätze & Lücken in Datensätzen
- Konsistenzeffekt, soziale Erwünschtheit & Tendenz zur Milde
- 4-Augen-Prinzip-Kontrolle → Reliabilität, Validität & Objektivität

Schlussfolgerung

- Webseite und Service durchwegs positiv bewertet
- Zeitliche und materielle Ressourcen fehlen bzgl. Umsetzung
 - keine Struktur vorhanden
- Webseite und Service Großteils unbekannt
- Bekanntheitsgrad soll gesteigert werden
- Persönlicher Kontakt gewünscht
- Laufende Evaluierung empfehlenswert

Literaturverzeichnis

- Behrens, J. & Langer, G. (2022). *Evidence Based Nursing and Caring. Methoden und Ethik der Pflegepraxis und Versorgungsforschung* (5. Auflage). Bern: Hogrefe Verlag
- Bortz, J. & Döring, N. (2016). *Forschungsmethoden und Evaluation in den Sozial- und Humanwissenschaften* (5. Auflage). Berlin Heidelberg: Springer-Verlag
- Fangmeyer, M. & Toromanova, A. (2019). *Evidenzbasiertes Informationszentrum für Pflegende in Niederösterreich*. Qualitas, 04(19), 17.
- Gesundheits- und Krankenpflegegesetz, BGBl. I Nr. 108/1997 § 17 (1997).
<https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung/Bundesnormen/10011026/GuKG%2c%20Fassung%20vom%2001.05.2021.pdf>
- Koller, M. (2014). *Statistik für Pflege- und Gesundheitsberufe*. Wien: Facultas.wuv Universitätsverlag
- Thielsch, M. T. (unter Mitarbeit von Hirschfeld, G.) (2018). *Expertise WebsiteEvaluation: Übersicht über bestehende Evaluationsmethoden und Entscheidungshilfe für die Evaluation bestehender sowie neu geschaffener Websites* (Version 1.0). Arbeitsbericht, Köln: Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung (BZgA). <https://doi.org/10.17623/BZGA:225-EWE-1.0>
- Thielsch, M. T. (unter Mitarbeit von Salaschek, M.) (2017). *Toolbox zur kontinuierlichen Website-Evaluation und Qualitätssicherung* (Version 2.1). Arbeitsbericht, Köln: Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung (BZgA). <http://dx.doi.org/10.17623/BZGA:224-2.1>